

“FLIGHT, DISPLACEMENT AND EXILE” THE RECEPTION POLICIES OF REFUGEES IN ITALY, BETWEEN EUROPEAN INADEQUACIES, ATTEMPTS TO GOOD PRACTICE AND GROUP-ANALYTIC TRANSCULTURAL EXPERIENCES

Contribution pour Newsletter EATGA: Communication of the President of EATGA at Group Analytic Society International - 17th International Symposium Berlin 15-19 August, 2017 Sub Plenary Session Crossing Borders: “Social, Cultural and Clinical Challenges”

Antonio d’Angiò

Good afternoon to you all

First of all, I would like to thank Dr Scholz and Dr. Schlapobersky, co-president of the sub-plenary session hosting my contribution for their kind invitation and therefore I thank and say hi to my beloved friend and colleague Dr. Giovanna Cantarella who has the task of overseeing the development of the discussion that will take place throughout the activities of the session ...

If I remember well Dr Scholz’s invitation was motivated by the need to have a spokesperson from Italy ... I quote: We - John Schlapobersky and I - are very much interested in including voices from Italy - a country that, because of its geographical conditions and the lack of will of other countries, bears so much of the burden associated with the current situation ... The reference is therefore to the present situation that sees Italy and, in particular, southern Italy as an extremely porous frontier in the often chaotic and dramatic transition of migrants from North Africa (and especially from Libya) crossing the Central Mediterranean to set foot on our shores.

I speak to you from Naples, where I live and work, a city that is at the center of the Mediterranean sea, and that in the collective imagination not only national but also European, inaugurates and “holds” (from time immemorial perhaps) the very concept of South...it has for some years now become an outpost of the African continent ... and where an inexorable process of “africanization may be starting a slow but profound process of de-culturization / acculturation that takes place in more directions between indigenous and migrant people (but these are themes that are not within the spirit of my present contribution and will be dealt with at the Scientific Days of EATGA that will be held next year in Ischia - a beautiful Mediterranean island where your Chancellor has spent her holidays for years - and which will have the theme of “The unexplored territories of the Transcultural Group Analysis”).

As you can see from this image relative to the migrant arrivals, the flow of sea entrances to

Italy, Spain, Greece and Cyprus, where they landed on 18 July 2017, continues to be massive (this updated figure concerns UNHCR estimates) 110,374 migrants, including 93,213 in Italy, 10,250 in Greece, 6524 in Spain and 387 in Cyprus. Please note that in the month of May alone there were 23,000 arrivals on the Italian coasts, with an average of 745 migrants every day. Compared to previous arrivals, most of the latest migrants come from Nigeria, Bangladesh, Ivory Coast and Guinea.

In a more detailed way, we see in this next picture that the largest number of landings are in Sicily with 5,115 arrivals, followed by Calabria with 21,382 Campania with 6,563 followed by Puglia and Sardinia. And it is in this part of the central Mediterranean that the crucial and dramatic question of rescue operations at sea arises. Just in view of the dramatic situation of overcrowding in Italian ports, there was the recent Italian proposal at the Tallin Summit to open the harbors of other European ports such as France and Spain, but the proposal was rejected: The headlines that can be read in this regard run something like: “No to migrants in our ports”. Europe builds walls against Italy. “ Or “Migrants, Italy is ever more alone”

As it was logical to expect after the Italian proposal in Tallinn was rejected, there is a growing tension in Europe on the question of migrants, as with the governments of Austria and France. Austria threatens to deploy the army at the Brenner “if the influx of migrants from Italy does not decrease.” The Austrian Foreign Minister Kurz clarifies in a statement: “Preparations for border controls with Italy are not just right, but also necessary .. Always according to Kurz, the European Union must make clear that a rescue operation implemented in the Mediterranean is not a ticket to Europe and that the refugees are to be rejected, or they must be stopped at the external borders and - please note - they are to be taken to islands like Lampedusa. (This is the strange idea that the Austrian foreign minister has about this martyred island of the Mediterranean now near collapse because there is no more room for the burial of shipwreck victims ...).

At checkpoints of the border control with France rejections in Ventimiglia are a daily occurrence, even of unaccompanied minors. In Ventimiglia itself, where small refugee camps are set up, even on the rocks separating the two shores, the border remains ‘armored’ for the refugees, in spite of the proclamations of President Macron, who has come under much opposition in his country from the vast majority of humanitarian Organizations because of this strange conception of his about equality (*égalité*), of fraternity (*fraternité*) and of liberty (*liberté*). Therefore, “It is unthinkable to leave Italy alone in the effort of solidarity which must be shared on a European level”. These words that I fully agree with are not mine, but of Anne Hidalgo, the mayor of Paris.

Coming back for a moment to the Mediterranean, let us not forget that, according to UNHCR, from 2014 to now more than twelve-thousand people have lost their lives while crossing the Mediterranean trying to reach Europe, while the IOM estimates that 2,247 is the number of people who have died at sea from the beginning of 2017 to 10 July. It should also be noted that most of these victims have remained unnamed: many have ended up at the bottom of the sea, others were buried in anonymous tombs in the cemeteries of Italy, Greece and

Turkey. The Mediterranean seems to have become a great cemetery, a spectral reality which, whether we like it or not, we need to confront...

Besides the many signals of closure from individual states, let us now see more closely what is happening in the European institutions and what are the current responses that Italy (beyond the emergency of the rescue operations at sea and of the saving of human lives) has set up both in terms of good practice and in terms of reception Policies.

As it is well-known, since September 2015 the European Agenda for Migration has come into effect, which envisages the relocation of migrants within the European Union on the basis of a quota system. The remedy proposed by the European institutions is therefore centered on the Hotspots “(logistical points where focus is on recording, identification of fingerprints of asylum seekers and repatriation operations) as well as on their Relocation. But the only European country that has in any meaningful way accepted the relocation of refugees from Italy and Greece is Germany, where there is a greater presence of refugees than in other European countries, ... it is no accident perhaps that of all places this important GASi Symposium on the themes of flight, displacement and exile was organized in Berlin.

To alleviate the migratory pressure on our coasts, I personally believe that this endless emergency (indeed a highly recurring theme in the group-analytical settings of supervision of which I shall talk to you afterwards) can be brought to an end only if the identification of the refugees will be separated from the responsibility to organize the reception, and thus protection or repatriation, and likewise to keep the rescue operations at sea separate from reception. And only if the regulations of Dublin are revised, and Libya and Tunisia will identify in the shortest time possible the Sar areas (i.e. search and rescue areas at sea)

As for Libya - where the crucial game to contain the migratory thrust of our coasts is played - we must pursue, as the Director-General of OIM, William Swing, reminds us, the following objectives: the training of the Libyan forces for rescue operations at sea, the change of detention centers in reception centers, dividing women and children from men, and providing medical and health care, but above all by combating the phenomenon of extreme violence, rape, torture, phenomena systematically witnessed by most migrants arriving from Libya.

Let us not forget that the most requested type of intervention at the reception facilities in Italy is precisely the one on traumas... .. The refugees and migrants of the most recent migratory waves are carriers of massive traumas and repeated violence that have disrupted the fabric of their identity. Accordingly - as Virginia De Micco, a psychoanalyst who shares the experience of supervising groups of operators, points out - the first psychic systems that “react” to trauma are precisely those of the reception ‘operators’, whose visual and the auditory perception is the first one to be wounded by the embodied signs of horror: scars, wounds, mutilations. “Living in intimacy with the horror,” says De Micco, “this means living alongside a survivor, and this is, for operators, one of the most difficult experiences to process, to bear without letting oneself be destroyed by it.

In the face of these horrendous stories of traumas, violence, shipwrecks and survivors there are also virtuous examples of good practices. Two examples above all others. The first one goes by the name of humanitarian corridors. It is a pilot project, realized through an agreement between the religious community of Sant’Egidio, the Federation of the Evangelical

Churches in Italy, the Tavola Valdese and the Italian Government, completely self-financed. It has as its main objective to open up safe routes for the refugees, to spare them the journey by boat in the Mediterranean, to prevent their exploitation from traffickers of men who have made a business out of those who flee from wars, to grant “vulnerable persons” a lawful entrance on the Italian territory with a humanitarian visa, and the possibility of subsequently submitting a request for asylum. Between February 2016 and March 2017, approximately 700 people from Lebanon, Syrians fleeing the war, have already arrived. But the project involves the arrival of a thousand people over two years. The project of humanitarian corridors is finally made possible by the fact that Italy is the only country in Europe which, in addition to international protection, recognizes asylum seekers also humanitarian protection, which is assigned to people with serious health problems or to people afflicted by natural disasters and wars, as in the case of Syria, for whom it is impossible to repatriate. The other example of creative welcome was told by a German director, Wim Wenders, in a beautiful short film “The Flight” set in Calabria, southern Italy, where the true story of Riace, a small village with less than two thousand inhabitants is told, which was becoming uninhabited and the schools were closing. And then the mayor Domenico Lucano decided to revive his village by renovating the houses of the old town and making them available to more than six thousand asylum seekers ... We include the wonderful words of director Wim Wenders who made a statement during a commemoration on the fall of the Berlin Wall. “I have seen the real utopia in a small village in Calabria where the walls have dissolved from all points of view.” In a phrase, here has been created what I call “the utopia of normality”.

At present, the Italian system of reception - under the National Plan - for applicants and holders of international protection is fragmented and includes different types of structures. Two are the most important: the CAS (Extraordinary Reception Centers) and the Sprar Network (Protection System for Asylum and Refugees). The first consists in temporary accommodation facilities designed to cope with the extraordinary flow of migrants, adults, families and children, and to give immediate answers to the pressing needs of reception. The second system is the Sprar network, which is the result of an agreement between the Italian Ministry of the Interior, the Italian Association of Municipalities and the UNCHR, and allows for better quality interventions as planned and disseminated throughout the country. In the Sprar network, migrants receive health and psychological care, are accommodated in small structures or apartments and involved in Italian language learning courses, geared towards socio-occupational integration. Everything happens nonetheless under the supervision of the Municipalities who are directly responsible for the projects. Which does not happen in the case of CAS since they are government structures, directly linked to arrivals, and thus responding to emergency criteria.

What matters most in our approach however is that within the virtuous Sprar protection system are mandatory group supervisory pathways to the reception operators. What I am relating to you is therefore from an experience with a Supervisory Group, which lasted a little over a year (from October 2015 to December 2016) within an important NGO, the LESS (Association for the Fight Against Exclusion Social and Southern Development), which is the Managing Body of the City of Naples for the reception of refugees, although today the

same NGO manages numerous Cas out of the Sprar network with some operators who live first-hand the “separation” between these two different reception systems. Overall, at the time of the beginning of the supervision, LESS hosted 132 beneficiaries, 18 women and 114 men. Guests are entrusted to reception workers coordinated on each of the six structures by a professional figure with more experience in the field of asylum, but almost all the operators, both Italian and foreign (in particular Africans) are in possession of a university degree (in the fields of Political Science, International Relations, Sociology, Anthropology, etc.). All the operators had good legal-political and linguistic training. Nobody, however, had any psychological or psycho-social training.

The operators who participated in the group supervision course were 18 in total, all on a contract with LESS, were divided into two homogeneous subgroups in their structure in terms of gender and nationality: in short, a multicultural and multidisciplinary group. The sessions lasting an hour and thirty minutes were always held in the same place, a structure in the historic center of Naples on Thursday from 9.30 to 11.00. Every fifteen days I saw a subgroup. The proposed work methodology is based on the traditional model of institutional group analysis (Bion 1952, 1961, Foulkes 1948, Main 1989), or psychoanalytical work as a technique of investigation of collective unconscious phenomena, transferred into the group dimension, which recalls the possibility of application of the “small analytic function group” (Corrao - 1981, 1983, 1986) to various operational contexts: from therapeutic, to training and supervisory.

Through the creation of a “protected” pool of reflection and group confrontation, the experience of supervision (lived by many as a big healthy break ...), has actually helped operators achieve a certain degree of emotional autonomy, maintaining high motivational levels and preventing burn-out phenomena, although as it happened during the meetings, many operators pressed by the urgency of migrant arrivals did not participate continuously in the setting.

In taking a look at these absences, I consider it useful to start from the assumption that the chronic contingency of “endless urgencies” did not allow the possibility of structuring a space and a time, a break, to think, to exchange views. A break that could open a mental space dedicated to the group-analytical experience presented from the beginning as a “dialogic reality” (S. Resnik). But we know that mental space is difficult to establish because all the work of memory, of remembering, of self-reflection and knowledge in general is related to the feeling of mourning and not everyone has the ability to process the essentially symbolic loss of their “vital” objects, running the risk of no longer being able to recognize oneself.

Faced with the difficulty of living one’s inner life, one is led to be passively captured into the vortex of the gears of endless urgencies, without coming to the awareness that most of the time he is only going through an experience of purposeless endeavor (“... there is too much tension at work ... we are like horses gone wild, running... “), as well as being faced with the difficulty of living one’s role, a way of defense is to” fill “the available space of impelling and improvised commitments. Paradoxically, every skill, every urgent task, has perversely come up to fill or to erase a space for feeling and thinking ... and this is what has happened to those who have taken away the “dialogical reality” of the transcultural group-analytical device, they have been drawn away from the experience of dialogue, have avoided re-thinking about their

task in relation to the other (cultural and not only) as only one can put himself in a “weltschmerz” of forced proximity: ignoring the reality of their own negative tensions and deep fears, thus contributing (the most unwholesome thing that one could imagine) to leaving them permanently unattended.

The general experience that emerged from the Group is incontrovertibly a “non-recognition experience” by the NGO leadership. To these perceptions of the Group, personal experiences are added of “confusion”, “hybridization”, “isolation”, “frustration”, “disorientation”, “contamination” and indeed of “non-recognition”, that ethno-psychological literature accords typically to migrants, mostly those who have been forced, or to those who cross several geographical, temporal, but above all “internal” frontiers with the hope of being able to rewrite their biographies secretly; in our reality, this has instead happened to operators with specific skills and professionalism who are in charge of the refugees and asylum seekers and have the task of promoting inclusion, health, and protection. From the analysis of these lived experiences, it is far too obvious that participants through the mechanism of projective identification verbalize the same identical lived experiences of refugees and asylum seekers: cultural hybridization, social isolation, lack of recognition of their rights, in a sort of de facto reflexivity. We can provisionally conclude that the “identity” of the operators (of different operators) compared with the beneficiaries has the vivid “stretch marks” in many respects identical or even super-imposable onto those of the beneficiaries, stretch marks worthy of individualized clinical attention.

It goes without saying not all members of the Group went through the same group experience in the same way: there were those who were able to contain within themselves these lived experiences of hybridization or non-recognition, etc. with varying degrees of individual suffering, those who conversely, because of their very nature, circulated them into the Group, those who, on the other hand, have re-lived through the group-analytical experience of supervision, their relationship with the refugees as a test for their own vision (Ideological) humanitarian (... I thought I was saving the world ... and then you realize that you just needed to establish boundaries... !!) who finally projected them onto the supervisor. In the latter case, the projection came from the most distressed part of the Group, from that part that did not tolerate silence, from that part that was constantly interposing words between themselves and others only for fear of the nearness and proximity, from that part that - unable to “mentalize” the experience - he felt that everything could be said and that if something was not said this could induce him to believe that he faced a clutter of communication, a failure of experience, a failure of supervision, as if the silence on which we will spend a few words forward was not a structuring element of analytical work.

Finally, I would like to go back to what seemed to me to be a real “split” within the institutional framework of reference or the split between the two reception systems, SPRAR and CAS, and then go back to the question of the abovementioned silence to interpret in an adequate way the “split” between SPRAR and CAS. It has always been perceived, within the Group at work, how the difficult management of one’s own destiny was constantly at stake in a climate of uncertainty and precariousness where the “frenzy” of action, all connected to what we have defined as endless urgency of the CAS projected the group towards a lack of motivation

to participate. There was much discussion in the Group as to whether the aforesaid lack had to do with the avoidance of coming together and likewise a lot of hard work has been done on the relationship between commitment and unrewarding endeavor (... the commitment to uncritically follow what is orderly in our case is to let oneself be “colonized “by the urgency ...): all the issues that are still, in a disturbing way, very open, but the answer came from where we least expected it: it came from Aboubakar (a cultural mediator from Chad) coming to the Group in one Of the last meetings, at 10.40 (twenty minutes after the end of the session). ... and he says: I’m sorry I had an important commitment (a new arrival of migrants...) perhaps the group experiences Aboubakar’s arrival as a sudden and unexpected arrival of migrants and literally plunges in a prolonged silence. Aboubakar asks: was this silence already in place before or it coincided with my arrival (migrant arrival)? In the following gatherings, which were particularly productive on the plane of the group-analytical work, the Sprar is “lived” as one’s own (familiar, known, shared and appreciated ...) and the CAS as the alien arriving like Aboubakar suddenly when no one is waiting ... creating around him a silence, a suspension of the word difficult to interpret, and we know how much the word can create one state of mind and how much silence can enclose them all; The game appeared to be divided into two different types of beneficiaries: the foreigner / familiar and the foreigner / stranger ... this seems to be the interpretative “synthesis” that the group makes in the space-time sequence between Sprar and CAS onto that very slippery ground that is the reception ... upon Aboubakar’s question. Whether the silence already existed before the arrival or whether it coincided with his unexpected arrival, there is nevertheless a need to spend a few more words ...

All group-analytic work, in both subgroups, has always “observed” in the initial part of the meetings a prolonged silence before anyone would speak; It seemed like a compulsory stage, an almost ritual crossing which could not be omitted like a kind of “procedural necessity” in order to gain access to the spoken word. Often the underlying impression seemed to be linked to the fact that the Group felt the “need” to find its own proper “concentration” upon coming together (a tuning-up of the verbal instruments) as if their respective “backgrounds” were so remote and foreign to the climate of the encounter that a process of “convergence” and “familiarization” was needed, basically of remaining silent to gather one’s thoughts. Even when I tried to “break” the silence or to “resume” a topic interrupted in the previous session, my cues were not heeded. It seemed, in short , that one could not avoid passing through a long silence before structuring the start of a possible discussion. Silence is possibly the most archaic state that inaugurates and enables, even prior to the spoken word, the difficult and true encounter with the other, with the un-known, with the un-awaited. And the un-awaited person, regardless of whether he is a foreigner / familiar or a foreigner / stranger, always needs to know, just like Aboubakar, if he is a “bringer of silence” ... Paraphrasing then an old dictum of my teacher, Salomon Resnik who said that to listen is to make room for the speech of the other, we can conclude that the reception of migrants, even before encounter or avoidance occurs, is to actually make room for the silence of the other Thank you. A fond farewell to everyone ... and for those who should decide to come to Ischia – the dates are May 4th and 5th of next year - a Mediterranean “arrivederci”.

FUGA, DISLOCAZIONE ED ESILIO: LE POLITICHE DI ACCOGLIENZA IN ITALIA, TRA INEFFICIENZE EUROPEE, TENTATIVI DI BUONE PRATICHE ED ESPERIENZE GRUPPO-ANALITICHE TRANSCULTURALI

Antonio d'Angiò

Buon pomeriggio a tutti

Prima di tutto voglio ringraziare per il gentile invito, la dott.sa Scholz e il dott. Schlapobersky, co-presidenti della sub-plenary session che ospita questo mio contributo e quindi ringrazio e saluto la cara amica e collega dott.sa Giovanna Cantarella che ha la responsabilità di dare uno sviluppo alla discussione che seguirà nei lavori della sessione...

Se ben ricordo l'invito della dott.sa Scholz era motivato dall'esigenza di avere una voce dall'Italia...leggo testualmente: Noi - John Schlapobersky ed io - siamo molto interessati a includere voci dall'Italia - un paese che, a causa delle sue condizioni geografiche e della mancanza di volontà di altri paesi, porta così tanto l'onere connesso alla situazione attuale ... "We - John Schlapobersky and I - are very interested in including voices from Italy, a country that due to its geographical conditions and the unwillingness of other countries carries so much of the burden connected to the current situation". Il riferimento è pertanto alla situazione attuale che vede l'Italia e in particolare il sud Italia come una frontiera, estremamente porosa al passaggio spesso caotico e drammatico di migranti provenienti dal Nord Africa (e soprattutto in partenza dalla Libia) che attraversano il Mediterraneo centrale per approdare sulle nostre coste.

Io vi parlo da Napoli, dove vivo e lavoro, una città che è al centro del Mediterraneo e che nell'immaginario collettivo non solo nazionale ma anche europeo, inaugura e "trattiene" (forse da sempre) il concetto stesso di Sud.. diventato ormai da qualche anno un avamposto del continente africano....e dove si sta avviando forse verso un inesorabile processo di "africanizzazione un processo lento ma profondo di deculturazione/aculturazione che avviene in più direzioni tra autoctoni e migranti (ma questi sono temi che non rientrano nello spirito di questo mio odierno contributo e che invece saranno affrontati nelle giornate Scientifiche dell'EATGA che si terranno il prossimo anno ad Ischia - una bella isola del Mediterraneo dove la vostra Cancelliera trascorre da anni le sue vacanze - e che avranno come tema "I territori inesplorati della Gruppoanalisi transculturale").

Come potete vedere da questa immagine per quanto riguarda gli sbarchi, continua in maniera massiccia il flusso di ingressi via mare in Italia, Spagna, Grecia e Cipro dove sono

sbarcati al 10 luglio 2017 (questo dato aggiornato riguarda le stime dell'UNHCR) 101.561 migranti, di cui 85.197 in Italia, 9.566 in Grecia, 6411 in Spagna e 387 a Cipro. Pensate che nel solo mese di maggio sono stati 23mila gli arrivi sulle coste italiane, con una media di 745 migranti ogni giorno. Rispetto agli ultimi arrivi prevalgono migranti originari della Nigeria, del Bangladesh, della Costa d'Avorio e della Guinea.

In maniera più dettagliata vediamo in quest'altra immagine che gli sbarchi più consistenti sono in Sicilia con 51.492 arrivi, segue la Calabria con 19.770, la Campania con 5.632, seguono Puglia e Sardegna. Ed è in questa parte del Mediterraneo centrale che si pone la questione cruciale e drammatica dei salvataggi in mare. Proprio in considerazione della drammatica situazione di affollamento dei porti italiani c'è stata la recente proposta italiana al vertice di Tallin di aprire gli approdi anche ad altri porti europei come Francia e Spagna, ma la proposta è stata bocciata: I titoli che si leggono a tal proposito sono "No ai migranti nei nostri porti". L'Europa fa muro contro l'Italia". Oppure "Migranti, l'Italia è sempre più sola".

Come era logico aspettarsi dopo la bocciatura della proposta italiana a Tallin, cresce la tensione in Europa sui migranti, con i governi di Austria e Francia. L'Austria che minaccia di schierare l'esercito al Brennero "se l'afflusso di migranti dall'Italia non diminuisce". Il ministro degli esteri austriaco Kurz chiarisce: "I preparativi per i controlli alla frontiera con l'Italia non sono solo giusti ma anche necessari.. Sempre secondo Kurz, l'Unione Europea deve chiarire che un soccorso attuato nel Mediterraneo non è un ticket per l'Europa e i profughi vanno respinti, oppure vanno fermati alle frontiere esterne e – attenzione prego - vanno portati su isole come Lampedusa. (questa è la strana idea che il ministro degli esteri austriaco ha di questa martoriata isola del mediterraneo ormai prossima al collasso perché non ci sono più luoghi per la sepoltura delle vittime dei naufragi...).

Al controllo della frontiera con la Francia sono quotidiani i respingimenti a Ventimiglia anche di minori non accompagnati. Proprio a Ventimiglia, dove sono allestite dei piccoli campi profughi, persino sugli scogli che separano i due lembi di mare, il confine rimane 'blindato' per i profughi, nonostante i proclami del neo Presidente Macron, peraltro molto contrastato all'interno del Paese dalla stragrande maggioranza delle Organizzazioni umanitarie proprio per questa sua strana concezione dell'uguaglianza (égalité), della fratellanza (fraternité) e della libertà (liberté). Dunque "Non è pensabile di far portare solo all'Italia lo sforzo della solidarietà che deve essere condiviso a livello europeo ". Queste parole che condivido pienamente, non sono mie ma di Anne Hidalgo, sindaca di Parigi.

Ritornando per un momento al Mediterraneo, non dimentichiamo infine che secondo l'UNHCR, dal 2014 a oggi più di dodicimila persone hanno perso la vita mentre attraversavano il Mediterraneo cercando di raggiungere l'Europa, mentre l'OIM stima in 2.247 il numero di persone morte in mare dall'inizio del 2017 al 10 luglio. Bisogna tener presente inoltre che la maggior parte di queste vittime è rimasta senza nome: molte sono finite in fondo al mare, altre sono state seppellite in tombe anonime nei cimiteri d'Italia, Grecia e Turchia. Il mediterraneo

sembra essere diventato quindi un grande cimitero, una realtà spettrale con la quale, ci piaccia o meno, bisogna fare i conti...

Al di là dei molti segnali di chiusura dei singoli stati, vediamo adesso più da vicino cosa succede in seno alle Istituzioni europee e quali sono le attuali risposte che l'Italia (al di là dell'emergenza dei soccorsi in mare e del salvataggio di vite umane) ha allestito sia in termini di buone prassi che in termini di Politiche di accoglienza.

Cose si sa, nel settembre del 2015 è entrata in vigore l'Agenda europea sull'immigrazione, che prevede il ricollocamento dei migranti all'interno dell'Unione europea in base a un sistema di quote. Il rimedio proposto dalle istituzioni europee è dunque imperniato sugli Hotspot" (punti logistici in cui si concentra la registrazione, l'identificazione il rilevamento delle impronte digitali dei richiedenti asilo e le operazioni di rimpatrio) e sulla Ricollocazione. Ma l'unico Paese europeo che ha accettato in maniera significativa la ricollocazione dei rifugiati provenienti da Italia e Grecia è la Germania dove si registra la maggiore presenza di rifugiati rispetto agli altri Paesi europei,forse non è un caso che proprio a Berlino sia stato organizzato questo importante Simposio della GASi sui temi della fuga, dello spostamento e dell'esilio.

Per alleviare la pressione migratoria sulle nostre coste, personalmente, ritengo che si potrà uscire da questa emergenza infinita (un tema peraltro molto ricorrente nei setting gruppoanalitici di supervisione di cui vi parlerò più avanti) solo se l'identificazione dei rifugiati sarà separata dalla responsabilità di organizzare l'accoglienza, e quindi la protezione o il rimpatrio, così come di tenere separati il salvataggio in mare dall'accoglienza. E solo se sarà rivisto il regolamento di Dublino e la Libia e la Tunisia individueranno nel più breve tempo possibile le aree Sar (ovvero le aree di ricerca e salvataggio in mare)

Proprio per quanto riguarda la Libia - dove si gioca la partita cruciale per contenere la spinta migratoria sulle nostre coste - vanno perseguiti, come ci ricorda il direttore generale dell'OIM, William Swing, i seguenti obiettivi: l'addestramento delle forze libiche per le operazioni di salvataggio in mare, il cambiamento dei centri di detenzione in centri di ricovero, dividendo donne e bambini dagli uomini, e garantendo assistenza medica e sanitaria, ma soprattutto contrastando i fenomeni di violenza estrema, di stupri, di torture, fenomeni sistematicamente testimoniati da gran parte dei migranti che arrivano dalla Libia.

Non dimentichiamo infatti che l'intervento che più viene richiesto nelle strutture di accoglienza in Italia è proprio quello sui traumi....Profughi e migranti delle più recenti ondate migratorie sono portatori di traumi massicci e di violenze ripetute che ne hanno sconvolto il tessuto identitario. Così - come ci ricorda Virginia De Micco, una psicoanalista che condivide con me l'esperienza della supervisione di gruppi di operatori - i primi apparati psichici che "reagiscono" al trauma sono proprio quelli degli 'operatori' dell'accoglienza, la cui percezio-

ne visiva e uditiva è quella ferita per prima dai segni incorporati dell'orrore: cicatrici, ferite, mutilazioni. "Vivere in 'intimità con l'orrore, dice la De Micco: questo significa vivere accanto ad un sopravvissuto e questa è, per gli operatori, una delle esperienze più difficili da elaborare, da reggere senza farsene distruggere.

A fronte di queste orrende storie di traumi, di violenze, di naufragi e di sopravvissuti ci sono anche esempi virtuosi di buone pratiche. Due esempi su tutti. Il primo è quello dei corridoi umanitari. Si tratta di un progetto-pilota, realizzato attraverso un Protocollo d'intesa tra la Comunità di Sant'Egidio, la Federazione delle Chiese Evangeliche in Italia, la Tavola Valdese e il governo italiano, completamente autofinanziato. Ha come principali obiettivi quello di aprire vie di salvezza ai profughi, per evitare i viaggi con i barconi nel Mediterraneo, impedire lo sfruttamento dei trafficanti di uomini che fanno affari con chi fugge dalle guerre, concedere a persone in "condizioni di vulnerabilità" un ingresso legale sul territorio italiano con visto umanitario, e la possibilità di presentare successivamente domanda di asilo. Tra febbraio 2016 e marzo 2017, sono già arrivate circa 700 persone provenienti dal Libano, siriani in fuga dalla guerra. Ma il progetto prevede l'arrivo di mille persone nell'arco di due anni. Il progetto dei corridoi umanitari è reso infine possibile dal fatto che l'Italia è l'unico Paese in Europa che riconosce ai richiedenti asilo oltre alla protezione internazionale, una protezione umanitaria che viene assegnata a persone con gravi problemi di salute o provenienti da Paesi afflitti da catastrofi naturali e da guerre come nel caso della Siria, per le quali è impossibile procedere a un rimpatrio. L'altro esempio di accoglienza creativa è stata proprio raccontata da un regista tedesco, Wim Wenders, in un bellissimo cortometraggio "Il volo" ambientato in Calabria, nel sud Italia, dove viene raccontata la storia vera di Riace un paesino con meno di duemila abitanti, che si stava svuotando e le scuole stavano chiudendo. E allora il sindaco Domenico Lucano ha deciso di far rivivere il suo paesino ristrutturando le case del centro storico e mettendole a disposizione di oltre seimila richiedenti asilo.... Riportiamo le belle parole del regista Wim Wenders che ha pronunciato durante una commemorazione sulla caduta del muro di Berlino. "La vera utopia l'ho vista in un piccolo paese della Calabria dove i muri si sono dissolti da tutti i punti di vista". In poche parole qui si è creata quella che io chiamo "l'utopia della normalità".

Attualmente, il sistema di accoglienza italiano - previsto dal Piano Nazionale - per i richiedenti e titolari di protezione internazionale è frammentato e comprende diverse tipologie di strutture. Quelle più importanti sono due: i CAS (Centri di accoglienza straordinaria) e la rete Sprar (Sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati). I primi sono strutture di accoglienza temporanea nati per fronteggiare il flusso straordinario di migranti, adulti, famiglie e minori e per dare risposte immediate alle impellenti esigenze di accoglienza. Il secondo sistema invece è costituito dalla rete Sprar che nasce da un accordo tra il Ministero dell'Interno, l'Associazione dei Comuni italiani e l'UNCHR e consente interventi di maggiore qualità in quanto programmati e diffusi su tutto il territorio nazionale. Nella rete Sprar i migranti ricevono assistenza sanitaria e psicologica, vengono ospitati in piccole strutture o in appartamenti e coinvolti in percorsi di apprendimento della lingua italiana, di inserimento socio-lavorativo. Il

tutto avviene però sotto la supervisione dei Comuni che rispondono direttamente dei progetti. Cosa che invece non avviene nei CAS in quanto strutture governative, direttamente collegate agli sbarchi, che rispondono a logiche emergenziali.

La cosa che però più ci interessa per il nostro approccio è che sempre nel virtuoso sistema di protezione Sprar sono previsti percorsi obbligatori di supervisione gruppale agli operatori di accoglienza. Quella che vi racconto è pertanto un'esperienza fatta con un Gruppo di Supervisione, durata poco più di un anno (da ottobre 2015 a dicembre 2016) all'interno di un'importante ONG, la LESS, (Associazione per la lotta all'esclusione sociale e per lo Sviluppo del Sud) che è l'Ente Gestore del Comune di Napoli per l'accoglienza dei rifugiati, anche se oggi la stessa ONG gestisce numerosi CAS fuori dalla rete Sprar con alcuni operatori che vivono sulla loro pelle la "scissione" tra questi due differenti sistemi di accoglienza. Globalmente all'epoca dell'inizio della supervisione la LESS ospitava 132 beneficiari, 18 donne e 114 uomini. Gli ospiti sono affidati a degli operatori di accoglienza coordinati, su ognuna delle sei strutture, da un figura professionale con maggiore esperienza nel campo del diritto d'asilo ma quasi tutti gli operatori, sia italiani che stranieri (in particolare africani) sono in possesso di un titolo di studio di livello universitario (provenienti da Scienze politiche, da Relazioni internazionali, da Sociologia, da Antropologia, ecc). Tutti gli operatori, avevano una buona formazione giuridico-politica e linguistica. Nessuno aveva però una formazione nel campo psicologico o psico-sociale.

Gli operatori che hanno aderito al percorso di supervisione gruppale erano complessivamente 18, tutti contrattualizzati con la LESS, suddivisi in due sottogruppi omogeni nella loro struttura per quanto ha riguardato il genere e la nazionalità: insomma un Gruppo multiculturale e multidisciplinare. Le sedute della durata di un'ora e trenta minuti, si sono tenute sempre nello stesso posto, una struttura al centro storico di Napoli, il giovedì dalle 9,30 alle 11.00. Ogni quindici giorni vedevo un sotto gruppo. La metodologia di lavoro proposta è quella che si rifà al modello tradizionale della Gruppoanalisi istituzionale (Bion 1952, 1961, Foulkes 1948, Main 1989), ovvero al lavoro psicoanalitico come tecnica d'indagine dei fenomeni inconsci collettivi, declinato nella dimensione gruppale, e che richiama la possibilità di applicazione del "piccolo gruppo a funzione analitica" (Corrao - 1981, 1983, 1986) a vari contesti operativi: da quelli terapeutici a quelli formativi, a quelli di supervisione.

Attraverso la creazione di uno spazio "protetto" di riflessione e confronto di gruppo, l'esperienza della supervisione (vissuta da molti come una grande pausa salutare...), ha effettivamente aiutato gli operatori a raggiungere un certo grado di autonomia emotiva, a mantenere alto il livello motivazionale e a prevenire fenomeni di burn-out, anche se come poi si è verificato nel corso degli incontri molti operatori pressati dall'urgenza degli sbarchi non hanno partecipato con continuità al setting.

Volendo analizzare queste assenze, ritengo sia utile partire dalla considerazione che la cronica contingenza delle urgenze “infinite”, non ha consentito la possibilità di strutturare uno spazio e un tempo, una pausa appunto, per pensare, per confrontarsi. Una pausa che potesse inaugurare uno spazio mentale da dedicare all’esperienza gruppo-analitica presentata fin dall’inizio come “realtà dialogante” (S. Resnik). Noi però sappiamo che lo spazio mentale è difficile da assumere, perché tutto il lavoro della memoria, del ricordo, del raccontarsi e della conoscenza in generale è collegato al sentimento del lutto e non tutti hanno la capacità di elaborare la perdita, essenzialmente simbolica, di propri “oggetti” vitali, pena il rischio di non ri-conoscersi più.

Di fronte alla difficoltà di vivere la propria interiorità ci si lascia passivamente catturare dal vortice degli ingranaggi delle urgenze infinite, senza pervenire alla consapevolezza che il più delle volte si sta soltanto vivendo un’esperienza di affaccendamento afinalistico (“...c’è troppa tensione sul lavoro...sembriamo dei cavalli impazziti che corrono..”), così come di fronte alla difficoltà di vivere il proprio ruolo, un modo di difesa è “riempire” lo spazio disponibile di impegni impellenti e improcrastinabili. Paradossalmente ogni competenza, ogni urgente compito, è apparsa perversamente utilizzata per riempire o per cancellare uno spazio per sentire e pensare...ed è questo quello che è avvenuto con chi si è sottratto alla “realtà dialogante” del dispositivo gruppo-analitico transculturale, ovvero si è sottratto all’esperienza del dialogo, ha evitato di ri-pensare al proprio compito ponendosi di fronte all’altro da sé (culturale e non solo) come solo ci si può porre in una “weltanschauung” di prossimità coatta: ignorando cioè la realtà delle proprie tensioni negative e delle proprie paure profonde, contribuendo in tal modo (il più insano che si potesse immaginare) a lasciarle definitivamente incustodite.

Il vissuto generale che è emerso dal Gruppo è incontrovertibilmente un “vissuto di non riconoscimento” da parte della leadership della ONG. A queste percezioni del Gruppo si associano, vissuti personali di “confusione”, “ibridazione”, “isolamento”, “frustrazione”, “disorientamento”, “contaminazione” e per l’appunto di “non riconoscimento”, vissuti che la letteratura etnopsicologica attribuisce di regola ai migranti, per lo più forzati, ovvero a coloro che attraversano più frontiere spaziali, geografiche, temporali ma soprattutto frontiere “interne” con la speranza di poter riscrivere segretamente le proprie biografie: questo invece è accaduto, nella nostra realtà, a degli operatori portatori di specifiche competenze e professionalità che hanno responsabilmente in carico rifugiati e richiedenti asilo ed hanno il compito di promuovere inclusione, salute, protezione. Dall’analisi di questi vissuti, è fin troppo evidente che i partecipanti, attraverso il meccanismo dell’identificazione proiettiva verbalizzano gli stessi identici vissuti dei rifugiati e dei richiedenti asilo: ibridazione culturale, isola-

mento sociale, mancanza di riconoscimento dei propri diritti, in una sorta di riflessività effettiva. Possiamo provvisoriamente concludere che la “tessitura identitaria” degli operatori (di diversi operatori) messa a confronto con quella dei beneficiari presenta delle vistose “smagliature” per molti aspetti identiche se non addirittura sovrapponibili a quelle dei beneficiari, smagliature degne di attenzione clinica individualizzata

Ovviamente non tutti i membri del Gruppo hanno vissuto l’esperienza gruppoanalitica allo stesso modo: vi è stato chi è riuscito a contenere al proprio interno questi vissuti di ibridazione, o di non riconoscimento, ecc. , con vari gradi di sofferenza individuale, chi invece, per sua propria natura, li ha fatti circolare nel Gruppo, chi invece ha rivissuto, attraverso l’esperienza gruppoanalitica della supervisione, il proprio rapporto con i rifugiati come una messa alla prova della propria visione (ideologica) umanitaria (...credevo di salvare il mondo... e poi ti rendi conto che avevi solo bisogno di mettere dei paletti...!!) chi infine li ha proiettate sul supervisore. In quest’ultimo caso la proiezione è venuta dalla parte più angosciata del Gruppo, da quella parte che non tollerava il silenzio, da quella parte che frapponeva continuamente parole tra sé e gli altri solo per paura della vicinanza e della prossimità, da quella parte che - incapace di “mentalizzare” l’esperienza - riteneva che tutto poteva essere detto e che se una cosa non veniva detta questo poteva indurre a credere che si era di fronte ad uno scacco della comunicazione, ad un fallimento dell’esperienza, ad un fallimento della supervisione, come se il silenzio, sul quale spenderemo qualche parola più avanti, non fosse esso stesso un elemento strutturante il lavoro gruppo-analitico.

Per concludere vorrei ritornare su quella che mi è sembrata una vera e propria “scissione” del quadro istituzionale di riferimento ovvero la scissione tra i due sistemi di accoglienza, Sprar e i CAS, e quindi riprendere la questione del silenzio prima accennata interpretare in maniera adeguata la “scissione” tra SPRAR e CAS. Si è sempre percepito come, all’interno del lavoro del Gruppo, fosse costantemente in gioco la difficile gestione del proprio ed altrui destino in un clima di incertezza e precarietà dove la “frenesia” dell’agire, tutta connessa a quella che abbiamo definito l’urgenza infinita dei CAS proiettasse il gruppo verso una scarsa motivazione alla partecipazione. Si è molto discusso nel Gruppo se l’assenza avesse a che fare con l’evitamento dell’incontro così come si è molto lavorato sul rapporto tra impegno e affaccendamento (...l’impegno a seguire acriticamente un ordine nel nostro caso è lasciarsi “colonizzare” dall’urgenza...): tutte questioni che restano ancora, in maniera inquietante, apertissime, ma la risposta è arrivata da dove meno ce la si aspettava: è arrivata da Aboubakar (un mediatore culturale del Ciad) che giunge al Gruppo, in uno degli ultimi incontri, alle 10,40 (a venti minuti dalla fine della seduta). ...entra e dice: scusate ho avuto un impegno importante, (un nuovo sbarco...) forse il gruppo

vive l'arrivo di Aboubakar come uno sbarco improvviso ed inaspettato e piomba letteralmente in un prolungato silenzio. Aboubakar chiede: questo silenzio già esisteva prima o è coinciso con il mio arrivo (sbarco)? Nelle successive associazioni, particolarmente produttive sul piano del lavoro gruppo-analitico, lo Sprar viene "vissuto" come il proprio (familiare, conosciuto, condiviso ed apprezzato...) e il CAS come lo straniero che arriva come Aboubakar all'improvviso quando nessuno se lo aspetta... creando intorno a sé un silenzio, una sospensione della parola difficile da interpretare, e noi sappiamo quanto la parola possa creare uno stato d'animo e quanto invece un silenzio possa racchiuderli tutti; la posta in gioco è sembrata dunque articolarsi sulla presenza di due differenti tipologie di beneficiari: lo straniero/familiare e lo straniero/estraneo...questa sembra la "sintesi" interpretativa che il Gruppo fa nella sequenza anche spazio-temporale tra Sprar e CAS in merito a quel terreno molto scivoloso che è l'accoglienzaSulla domanda di Aboubakar. se il silenzio già esisteva prima dello sbarco o è coinciso con il suo arrivo inaspettato, c'è tuttavia da spendere qualche ulteriore parola...

Tutto il lavoro gruppo-analitico, in entrambi i sottogruppi, ha sempre "osservato" nella parte iniziale degli incontri un prolungato silenzio prima che qualcuno prendesse la parola; è sembrata davvero una tappa obbligata, un attraversamento quasi rituale di cui non se ne poteva fare a meno, come una sorta di "necessità procedurale" per accedere all'uso della parola. Spesso l'impressione di fondo è sembrata legata al fatto che il Gruppo sentisse la "necessità" di trovare una sua giusta "concentrazione" sull'incontro (un'accordatura degli strumenti verbali) come se le rispettive "provenienze" fossero talmente distanti ed estranee al clima dell'incontro che c'era bisogno di un lavoro di "avvicinamento" e di "familiarizzazione", insomma di uno stare in silenzio per raccogliere le idee. Anche quando ho tentato di "rompere" il silenzio o di "riprendere" un tema interrotto nella precedente seduta, gli stimoli non sono stati raccolti. È sembrato insomma che non si potesse evitare di transitare per un lungo silenzio prima di strutturare l'avvio di un discorso possibile. Il silenzio forse è la condizione più arcaica che inaugura e rende possibile, prima ancora della parola, l'incontro difficile e vero con l'altro, con lo sconosciuto, con l'inatteso. E l'inatteso, non importa se è uno straniero/familiare o uno straniero/estraneo ha sempre bisogno di sapere, come Aboubakar, se è un "portatore di silenzio" ... Parafrasando allora un vecchio assunto del mio maestro, di Salomon Resnik, il quale diceva che l'ascolto è fare spazio al discorso dell'altro, possiamo concludere che l'accoglienza, prima ancora dell'incontro o del suo evitamento, è proprio fare spazio al silenzio dell'altro.... Grazie. Un caro saluto a tutti...e per chi deciderà di venire ad Ischia - 4 e 5 maggio del prossimo anno - un mediterraneo arrivederci...